IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 101)
z dnia 10 lutego 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 101)

10 lutego 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Urszuli Augustyn (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 134 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w zakresie zaliczenia do osób bliskich w rozumieniu ustawy pasierba/pasierbicy oraz ojczyma/macochy;

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu na dezyderat nr 138 w sprawie zmiany ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych poprzez uznanie osób głuchych za beneficjentów;

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 139 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z dnia 19 czerwca 1997 r. o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest;

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 141 w sprawie nowelizacji przepisów ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy w aspekcie uwzględnienia praw dziecka;

– rozpatrzenie odpowiedzi na dezyderat nr 142 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji oraz ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali;

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie ustalania maksymalnych cen żywności (BKSP-144-IX-518/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie osób niezaszczepionych przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 (BKSP-144-IX-520/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2021 r. poz. 1048) (BKSP-144-IX-538/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie czynności diagnostyki laboratoryjnej oraz zawodów medycznych (BKSP-144-IX-540/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie powołania Rady Kobiet lub Rzecznika Praw Kobiet (BKSP-144-IX-541/21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Eliza Chojnicka** zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Arkadiusz Goławski** dyrektor Departamentu Prawa Ustrojowego i Edukacji Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Robert Lizak** dyrektor Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Edyta Lubaszewska** zastępca dyrektora Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Agnieszka Tomczewska** zastępca dyrektora Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Hubert Życiński** zastępca dyrektora Departamentu Innowacji Ministerstwa Zdrowia, **Adrianna Szubielska-Malińska** radca prawny w Departamencie Prawa Autorskiego i Filmu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 101. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Tak jak w przypadku dwóch poprzednich, czyli 99. i 100. Komisji, przypominam, iż posiedzenie jest prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Chęć zabrania głosu należy zgłaszać na adres poczty elektronicznej Komisji lub poprzez odpowiednią aplikację. Ponadto, posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy pomocy urządzenia zespolonego z mikrofonem, używając legitymacji poselskiej, a wówczas nie logują się w systemie komunikacji zdalnej.

Proszę wszystkie panie i panów posłów o potwierdzenie obecności i udziału w posiedzeniu poprzez przyciśnięcie dowolnego przycisku w systemie do głosowania. W tym czasie kiedy będziemy potwierdzać obecność i będzie to rejestrowane, przedstawię projekt porządku tego 101. posiedzenia.

W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 134 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie nowelizacji ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w zakresie zaliczenia do osób bliskich w rozumieniu ustawy pasierba/pasierbicy oraz ojczyma/macochy. O tym mówiliśmy przed chwilą także w kontekście inicjatywy ujednolicenia definicji osoby bliskiej. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu na dezyderat nr 138 w sprawie zmiany ustawy z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych poprzez uznanie osób głuchych za beneficjentów. W punkcie trzecim – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 139 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z 19 czerwca 1997 r. o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest. W punkcie czwartym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 141 w sprawie nowelizacji przepisów ustawy z 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy. W punkcie piątym – rozpatrzenie odpowiedzi na dezyderat nr 142 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z 9 listopada 2000 r. o repatriacji oraz ustawy z 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie ustalania maksymalnych cen żywności. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie osób niezaszczepionych przeciwko wirusowi SARS-CoV-2. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 24 czerwca 1994 r. o własności lokali. W punkcie dziewiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie czynności diagnostyki laboratoryjnej oraz zawodów medycznych. W punkcie dziesiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie powołania Rady Kobiet lub Rzecznika Praw Kobiet.

Szanowni państwo, stwierdzam, iż posiadamy kworum wymagane regulaminem Sejmu. Pytam, czy są uwagi do projektu porządku posiedzenia? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż porządek posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Proszę przedstawiciela Ministra Rozwoju i Technologii o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 134, skierowany do Prezesa Rady Ministrów.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii Edyta Lubaszewska:

Dzień dobry państwu. Edyta Lubaszewska, zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przygotowując się do udzielenia odpowiedzi na dezyderat nr 134, zawierający postulat zmiany przepisu dotyczącego definicji osoby bliskiej zawartego w ustawie o gospodarce nieruchomościami, dokonaliśmy pogłębionej analizy praktyki, jaka w obszarze problemu, który został opisany w petycji, występuje w zasadzie wśród organów terenowych, czyli głównie samorządów, ponieważ to głównie samorządy stosują przepisy dotyczące udzielania bonifikat, ewentualnie później w sytuacjach określonych żądania zwrotu bonifikaty, kiedy ta bonifikata nie została spożytkowana zgodnie z celem.

W związku z powyższym wystąpiliśmy do 22 największych pod względem liczby ludności miast w Polsce z pytaniem, czy i ile takich przypadków odnotowano od 2017 r., w których zażądano zwrotu bonifikaty w sytuacji, kiedy nieruchomość została zbyta na rzecz pasierba/pasierbicy, ojczyma/macochy w sytuacji, w której wcześniej została nabyta z zasobu publicznego z bonifikatą. Ta ankieta doprowadziła nas do wniosku, że zdecydowana większość miast w ogóle nie odnotowała takich przypadków. Oczywiście były takie przypadki w kilku miastach, które wymieniliśmy z nazwy w odpowiedzi udzielonej państwu w przypisie ministra. Aczkolwiek te miasta po prostu skorzystały z przepisu art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami, które jest bardzo szerokim systemem umożliwiającym samorządom samodzielne decydowanie o tym, kiedy odstępują od żądania zwrotu bonifikaty. Na ogół są to różne przypadki, wtedy kiedy samorząd uzna, że bonifikata została spożytkowana zgodnie z celem. Czyli np. właśnie w sytuacji, kiedy ktoś zbywa lokal nabyty wcześniej z bonifikatą na rzecz osoby bliskiej zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, ale również na rzecz osób spoza tego kręgu takich jak pasierb/pasierbica, ojczym/macocha.

Dlatego, skoro większość miast wskazała nam, że ten przepis jest wystarczający, który umożliwia organowi stanowiącemu de facto zdecydowanie o tym czy odstępuje od zwrotu bonifikaty, uznaliśmy, że po prostu nie ma potrzeby zmiany w tym zakresie definicji osoby bliskiej. Tym bardziej, że taka zmiana na pewno skutkowałaby szerzej niż tylko na te przypadki, o których rozmawiamy, bo pojęcie osoby bliskiej jest również przywoływane w innych przepisach ustawy o gospodarce nieruchomościami, a także do tego pojęcia odnoszą się również inne ustawy szczególne.

W związku z tym, w naszej ocenie, skoro organy… Zresztą do nas również nie wpływały wnioski co do zmiany tego przepisu, ponieważ tak jak okazało się z ankiety, miasta, samorządy, również Skarb Państwa, który reprezentowany jest przez starostów, korzystają z normy szerokiej, która umożliwia odstąpienie od zwrotu bonifikaty na mocy uchwały w danej indywidualnej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję pani. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję przyjąć odpowiedź. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Czy są jakieś uwagi ze strony członków Komisji? Nie ma. Dziękuję bardzo. Czyli tę odpowiedź przyjmujemy. Dziękuję bardzo, pani dyrektor.

Przechodzimy do punktu drugiego – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu na dezyderat nr 138 w sprawie zmiany ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych poprzez uznanie osób głuchych za beneficjentów. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministerstwa.

Radca prawny w Departamencie Prawa Autorskiego i Filmu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Adrianna Szubielska-Malińska:

Dzień dobry państwu. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Adrianna Szubielska-Malińska radca prawny i koordynator Zespołu do spraw analiz prawnych w ministerstwie kultury. Mam przyjemność zaprezentować odpowiedź pana ministra na rzeczoną petycję.

Na wstępie chciałabym zwrócić państwa uwagę na dwie rzeczy. Sam postulat dodania do katalogu beneficjentów jakby nie uprawni i nie zmieni drastycznie sytuacji prawnej osób o takim właśnie rodzaju niepełnosprawności, ponieważ tak naprawdę ten katalog beneficjentów, który został określony w pkt 18 jest wdrożeniem dyrektywy. Rzeczona dyrektywa wskazuje nam, znaczy zobowiązała państwa członkowskie do ujednolicenia pewnych reguł związanych z przekazywaniem sobie egzemplarzy utworów pomiędzy państwami członkowskimi właśnie dla osób z niepełnosprawnościami rodzaju wzroku.

Warto też nadmienić, że w tym pkt 18, w którym zawieramy definicję beneficjenta nie są tam tylko i wyłącznie osoby niewidome. Będą tam wszystkie osoby, które ze względu na jakąkolwiek dysfunkcję fizyczną bądź ograniczoną zdolność spostrzegania lub czytania będą wskazywać te kryteria. To znaczy, jeżeli osoba z niepełnosprawnością słuchową czy z deficytami będzie miała też problem z możliwością czytania, to również będzie spełniała tę definicję beneficjenta – ta definicja jest dość szeroka. Natomiast jeżeli ta osoba rzeczywiście ze względu na swoją dysfunkcję nie spełni kryteriów, które można znaleźć w tym pkt 18 definiującym beneficjenta, to nadal może korzystać z tego bardzo szerokiego, tak naprawdę najszerszego, dopuszczalnego prawem unijnym dozwolonego użytku określonego w art. 33^1 ust. 1.

Dlatego minister kultury analizując te kwestie, pochylając się nad tym problemem, nie znalazł ani trochę uzasadnienia dla de facto dopisania czysto literalnego, że tak powiem, do tego katalogu. Szczególnie, że ten katalog implikowany jest wymogami dyrektywy w sytuacji, w której jest przepis, który umożliwia korzystanie osobom głuchym czy osobom z niepełnosprawnością narządu słuchu z dozwolonego użytku. Dlatego bardzo dziękuję za możliwość zreferowania tego. Jestem otwarta na wszelkie pytania. Natomiast wydaje mi się, że uzgodnienie tego zapisu i sama zmiana definicji de facto nic w sytuacji prawnej nie zmieni. Dziękuję, jeśli można, za przyjęcie moich wyjaśnień.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, w swojej odpowiedzi ministerstwo potwierdza to co stwierdził już ekspert BAS, że obecne ustawodawstwo jest wystarczające. Osoby głuche i niedosłyszące mogą na gruncie obecnego ustawodawstwa korzystać z przywilejów beneficjenta ustawy o prawie autorskim. Proponuję przyjąć odpowiedź.

Radca prawny w Departamencie Prawa Autorskiego i Filmu MKiDN Adrianna Szubielska-Malińska:

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo pani dyrektor i panu przewodniczącemu.

Przechodzimy do punktu trzeciego – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju i Technologii na dezyderat nr 139 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z dnia 19 czerwca 1997 r. o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest. Bardzo proszę o przedstawienie odpowiedzi ministra.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju i Technologii Robert Lizak:

Dzień dobry państwu. Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, Robert Lizak dyrektor Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Szanowni państwo, w petycji zaproponowana jest zmiana trzech jednostek redakcyjnych ustawy o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest. W odpowiedzi przesłanej do pani marszałek Sejmu w lipcu ubiegłego roku, w sierpniu, przepraszam.

W sierpniu poinformowaliśmy, że zostały rozpoczęte prace analityczne, jak i legislacyjne, mające na celu przygotowanie projektu nowej ustawy. Chciałbym poinformować państwa, że taki projekt ustawy o zarządzaniu wyrobami zawierającymi azbest powstał w Departamencie Gospodarki Niskoemisyjnej. Dokładnie dwa dni temu, 8 lutego rozpoczęliśmy procedurę wpisu projektu ustawy do wykazu prac legislacyjnych i projekt został rozesłany do uzgodnień wewnątrz resortu i uwagi, które zostały zgłoszone w petycji zostały uwzględnione. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo za odpowiedź. Proszę państwa, to jest kolejny przykład na to, że autorzy petycji wpisują się dokładnie ze swoimi żądaniami w prace, które w ministerstwach się odbywają. Bardzo dziękuję. Proponuję Wysokiej Komisji, abyśmy tę odpowiedź przyjęli. Jednocześnie rozumiem, że żądanie autora petycji jest już realizowane. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu czwartego – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 141 w sprawie nowelizacji przepisów ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy w aspekcie uwzględnienia praw dziecka. Bardzo proszę o przedstawienie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich Ministerstwa Sprawiedliwości Agnieszka Tomczewska:

Dzień dobry. Agnieszka Tomczewska zastępca dyrektora Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich. Przesłaliśmy nasze stanowisko, które podtrzymujemy, jeżeli chodzi o odpowiedź na tę petycję. Petycja dotyczyła trzech aspektów. Pierwszym z nich było rozstrzygnięcie obligatoryjne o kontaktach z dzieckiem w sytuacji zniesienia separacji. Kolejne dotyczyło zgody dziecka, które ukończyło 13 lat na zmianę nazwiska w przypadku ustalenia macierzyństwa. Trzecia dotyczyła takiego szerszego zagadnienia, tj. uwzględniania opinii dziecka w postępowaniach, które dotyczą jego osoby.

Przechodząc do pierwszego zagadnienia, czyli tych kontaktów, jak gdyby nie kwestionujemy zasadności, ale też nie uważamy, że ona jest pilnie potrzebna. Zaraz wytłumaczę dlaczego. Przede wszystkim, jeżeli mamy do czynienia ze zniesieniem separacji, to de facto oznacza to, że małżonkowie powracają do wspólnego pożycia, czyli nie żyją w rozłączeniu. Natomiast o kontaktach sąd rozstrzyga tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli małżonkowie żyją w rozłączeniu. Czyli trzeba byłoby propozycję, która została przedstawiona w petycji, ograniczyć takim zastrzeżeniem, że sąd będzie rozstrzygał o kontaktach, jeżeli zajdzie taka potrzeba albo na zgodny wniosek małżonków. Zakładamy, że takie sytuacje, w których małżonkowie po zniesieniu separacji będą żyć w rozłączeniu, to będą jakieś bardzo małe ilości takich sytuacji. Zanalizowaliśmy te sprawy pod kątem statystyki i te sprawy od 2016 r. do 2020 r. oscylują w granicach 300-350 spraw, jeżeli chodzi o zniesienie separacji. Natomiast nie mamy odrębnych statystyk, które wskazywałyby na taką sytuację, w której małżonkowie żyją po zniesieniu separacji w rozłączeniu, czyli de facto wtedy byłaby potrzeba ustalania tych kontaktów.

Chciałam powiedzieć, że na podstawie przepisów ogólnych, takie kontakty, jeżeli będzie potrzeba, małżonkowie mogą ustalić wtedy przed sądem rodzinnym. Tutaj zakładamy, że autorowi petycji chodziło, żeby sąd okręgowy robił w ramach jednego postępowania orzeczenie tych kontaktów. Będziemy rozważać tę kwestię. Mamy tutaj taki drugi etap nowelizacji KRiO, który na razie jest na etapie prac analityczno-koncepcyjnych i nad tym się pochylimy. To jeżeli chodzi o pierwszą kwestię.

Jeżeli chodzi o drugą rzecz, czyli zgodę dziecka na zmianę nazwiska, jeżeli nastąpiło ustalenie macierzyństwa, od strony statystycznej takich spraw mamy około trzech w ciągu roku i też nie mamy tutaj wskazanej granicy wieku dziecka. Natomiast de facto takiej regulacji nie ma, która nakazywałaby uwzględniać zgodę dziecka przy zmianie nazwiska, jeżeli nastąpiło ustalenie macierzyństwa. Nad tym też się pochylimy przy kolejnych nowelizacjach KRiO.

Jeżeli chodzi o trzecią kwestię, o wysłuchanie dziecka i realizację jego praw, czyli uwzględnienie artykułu konstytucji, to mamy taki ogólny przepis w Kodeksie postępowania cywilnego dotyczący procedury sądowej i również nieprocesowej, która nakazuje wysłuchanie dziecka w każdej sprawie, która go dotyczy, jeżeli pozwala na to stopień

umysłowy, stan zdrowia i stan dojrzałości dziecka. Czyli uważamy, że są ramy prawne do tego, ażeby dziecko było wysłuchiwane w każdej sprawie, która go dotyczy. Natomiast to do uznania sądu należy czy należy opinię dziecka uwzględniać w każdej sprawie. Mamy też orzecznictwo Trybunału, który nie wskazuje, że jest to bezwzględny nakaz.

Mogę państwu powiedzieć od strony ministerstwa, dbamy teraz o to, żeby takie wysłuchanie dziecka odbywało się w przyjaznych warunkach. Mamy na biegu takie dwa rozporządzenia, które wprowadzają nadzór nad przyjaznymi pokojami przesłuchań, jeśli chodzi o wysłuchanie dziecka w procedurze karnej, czyli kiedy ono jest przesłuchiwane jako świadek albo pokrzywdzony. Nad tymi przesłuchaniami ma być także nadzór prezesów sądów. Mieliśmy też podobne interpelacje ze strony posłów Lewicy, które wskazywały, że sporządzany jest protokół z takiego wysłuchania. Jeżeli chodzi o nasze przepisy, to w regulaminie sądowym mamy opisane to dosyć szczegółowo, że jest sporządzana notatka przez sędziego, bez udziału protokolanta, a takie wysłuchanie odbywa się tylko z udziałem psychologa i ewentualnie osoby bliskiej dla dziecka albo przez niego wskazanej. Jeżeli chodzi o ramy prawne, to cały czas pracujemy nad podniesieniem standardu wysłuchania dziecka, ale w naszych przepisach są one sformułowane na tyle szeroko, żeby zapewnić komfort dziecku, jeśli chodzi o jego wysłuchanie i także zapewnienie uwzględnienia jego zdania.

Chciałam jeszcze zwrócić państwa uwagę na przepis Kodeksu rodzinnego. W art. 99 mamy rozstrzygniętą sytuację, że sąd ustanawia kuratora, który będzie reprezentował dziecko, jeżeli ono nie może być reprezentowane przez swoich rodziców. Przepis też nakazuje, żeby ten kurator miał doświadczenie w prowadzeniu spraw z udziałem dzieci.

Dziękuję państwu. Pochylimy się nad tymi postulatami, jeżeli chodzi o dwie pierwsze kwestie. Natomiast cały czas poprawiamy sytuację dzieci w postępowaniu sądowym, jeżeli chodzi o trzecią kwestię. Dziękuję państwu.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę o pańskie stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, myślę, że nie do końca tutaj otrzymaliśmy… Znaczy informację otrzymaliśmy. Natomiast pozostaje problem, bo to nie jest tak w konstytucji, że nie jest obligatoryjne, tylko każda sprawa – tam jest wskazane „każda" – chyba, że Trybunał orzekał na podstawie jakiejś innej konstytucji, w każdym razie nie polskiej. Należy uwzględnić, w miarę możliwości należy uwzględnić, chyba tutaj chodzi o tę zmianę możliwości, jeżeli istnieją możliwości uwzględnienia tej sytuacji. Problem w dalszym ciągu pozostaje.

Wydaje się, że pewne rozwiązania, o których tutaj było powiedziane, mogą ten problem w znaczący sposób załagodzić. Jednak pozostaje problem, że sądy gremialnie nie słuchają dzieci zarówno w sprawach dotyczących bezpośrednio czy skupionych na nich. Sprawa opieki, to jest przecież sprawa dziecka a nie stron. Jest to głównie sprawa dziecka i sąd nie posłucha tego dziecka. Już pomijam inne sprawy, sprawy administracyjne czy jakiekolwiek inne, bo tam też wcale nie jest lepiej, a może nawet jeszcze gorzej, ale jest inna waga tych spraw. Natomiast tutaj prawa dotyczące opieki, kontaktów z rodzicami, te prawa dziecka jak dotychczas nie są respektowane i to dziecko bardzo często traktowane jest jak przedmiot. Ponieważ to postępowanie tak naprawdę niczym się nie różni od postępowania dotyczącego jak ci małżonkowie mają użytkować wspólny samochód – jeden dzień u tego, drugiego może ten będzie jeździł. Jest to robione dokładnie w ten sam sposób. Oczywiście samochodu nie będziemy pytać, jak ten samochód chce być użytkowany, ale jeżeli chodzi o dziecko, to wypadałoby dziecko zapytać. Zwłaszcza podkreślę, to co już mówiłem, że te dzieci wychowywane w takich trudnych sytuacjach, czasami są o wiele bardziej dojrzałe niż ich rówieśnicy i o wiele bardziej dokładnie potrafią określić swoje potrzeby, swoją sytuację niż ich rówieśnicy. Dlatego przy pracach prosiłbym o szczególne zwrócenie uwagi na tę kwestię, aby dziecko miało określone prawa.

Prosiłbym jeszcze o wyjaśnienie jednej kwestii, tj. dotyczącej zmiany nazwiska. Czy to przypadkiem nie wynika z ogólnej sytuacji uzyskania ograniczonej zdolności do czyn-

ności prawnych, czy tutaj te przepisy nie mają zastosowania, że jeżeli dziecko ukończyło 13 lat, to musi wyrazić zgodę na jakąś określoną czynność. Czy tutaj nie zachodzi podobna sytuacja, jak generalnie w innych sytuacjach? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Rozumiem, pytanie jest do pani dyrektor, tak? Poprosimy o odpowiedź. Czy pani dyrektor zechce?

Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich MS Agnieszka Tomczewska:

Tak, oczywiście mogę się ustosunkować. Jeżeli chodzi o wysłuchanie dziecka, to gdy stwierdzamy jakiekolwiek nieprawidłowości, to kontaktujemy się z Krajową Szkołą Sędziów i Prokuratorów, piszemy też monity do prezesów sądów, żeby zwracali uwagę na pewne kwestie. Właśnie po tej interpelacji, która miała miejsce, wystosowaliśmy takie pismo, zwracając uwagę na to, jak powinno prawidłowo przebiegać wysłuchanie dziecka. Mogę powiedzieć, że na ten rok i na przyszły planowane są webinaria dla sędziów, jeżeli chodzi o wysłuchanie.

Natomiast jeżeli chodzi o zmianę nazwiska, to nie kwestionowałam zasadności, ponieważ analizowaliśmy też tę kwestię pod kątem ustalenia ojcostwa i tam mamy odrębne przepisy dotyczące zgody dziecka na zmianę nazwiska. Jeżeli byśmy poszli w tę samą technikę legislacyjną, to należałoby również i tę kwestię uregulować, jeżeli mamy ustalenie macierzyństwa. Jestem do dyspozycji, jeśli jakieś dodatkowe wyjaśnienia są potrzebne.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, dodatkowe wyjaśnienia? Czy to wystarczy? Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Myślę, że te wyjaśnienia są wystarczające. Pani przewodnicząca, kwestia pozostaje ważna. Problemy, które zostały wskazane, ale również narzędzia, które zostały wskazane w petycji, moim zdaniem, nie są wystarczające do rozwiązania problemu. W związku z czym chyba poczekamy na rozwiązania, które proponuje ministerstwo.

Chciałem zwrócić uwagę, w tej chwili nie pamiętam sygnatury tej sprawy, ale Sąd Najwyższy wskazał w jednej ze spraw, w tym przypadku było to dziecko pięcioletnie, które nie zostało wysłuchane, i ten wyrok został uchylony, jako podstawowa przesłanka procesowa. Rozbieżność w tym zakresie jest bardzo duża, a więc prosiłbym o zwrócenie uwagi, aby precyzja tych przepisów była na tyle wysoka, aby one nie obrastały, tak jak dotychczas się dzieje, że one obrastają właśnie w rozstrzygnięcia sądowe, które później stają się prawem. Ponieważ od stanowienia prawa, to jest jednak parlament a nie sąd. Dziękuję bardzo. Proponuję przyjąć tę odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Czy wobec takiej rekomendacji ktoś z członków Komisji ma jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. W takim razie przyjmujemy odpowiedź. Dziękuję, panie pośle.

Przechodzimy do punktu piątego – rozpatrzenie odpowiedzi na dezyderat nr 142 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji oraz ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali. Bardzo proszę o przedstawienie odpowiedzi.

Bardzo proszę włączyć mikrofon, abyśmy mogli słyszeć. Pan sekretarz pomoże, momencik. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawa Ustrojowego i Edukacji Rządowego Centrum Legislacji Arkadiusz Goławski:

Dzień dobry państwu. Arkadiusz Goławski, jestem dyrektorem Departamentu…

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Uprzejmie pana proszę bliżej do mikrofonu, żebyśmy mogli wszystko zarejestrować.

Dyrektor Departamentu Prawa Ustrojowego i Edukacji RCL Arkadiusz Goławski:

Arkadiusz Goławski dyrektor Departamentu Prawa Ustrojowego i Edukacji Rządowego Centrum Legislacji. Szanowni państwo, odnosząc się do postulowanych zmian w petycji dotyczącej aktualizacji przepisów ustawy o repatriacji oraz ustawy o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali, chciałbym zauważyć, że postulowane zmiany są zasadne i mają charakter wyłącznie porządkujący. Dotyczą przede wszystkim uaktualnienia m. in. nazw działów administracji rządowej, odesłania do obowiązujących aktualnie ustaw. Wprowadzenie tych zmian nie wymaga podjęcia czy zainicjowania odrębnego procesu legislacyjnego. Zmiany te, w naszej ocenie, są zasadne i będą dokonywane i procedowane w toku prac rządowych przy najbliższej zmianie postulowanych czy wskazywanych ustaw w petycji.

Chciałbym też nadmienić, że przedmiotowe przepisy do dnia dzisiejszego nie zostały zaktualizowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, celem tego dezyderatu było w zasadzie przekazanie informacji o takim problemie, bo jest tutaj jakiś problem. Zdawaliśmy sobie już wcześniej sprawę, że ten problem nie jest jakiś poważny i palący. Myślę, że w tej chwili, kiedy informacja jest już u ministra, zostanie to uwzględnione przy najbliższej nowelizacji. Samo wprowadzanie takich nowelizacji, bo to dotyczy nie tylko jednej ustawy, byłoby nieuzasadnione z uwagi na ekonomikę samego procesu legislacyjnego. W związku z tym proponuję przyjąć tę odpowiedź i czekamy na zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli czekamy na to, żeby te zapisy znalazły się w ustawie. Natomiast pan poseł sprawozdawca rekomenduje, abyśmy przyjęli tę odpowiedź. Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego przyjmujemy. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu szóstego – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie ustalania maksymalnych cen żywności.

Czy mamy połączenie z panem posłem Mirosławem Maliszewskim? Bardzo proszę, panie pośle o zabranie głosu.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, petycja jest złożona przez osobę prywatną i dotyczy żądania od naszej Komisji, abyśmy przyjęli przepisy czy zaproponowali przepisy, które pozwoliłyby wprowadzić w Polsce system maksymalnych cen na żywność. Nie jest przedstawiony żaden projekt ustawy, jest tylko powołanie się na to, że kiedyś, w czasach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, takie rozwiązania były i one były rzekomo korzystne dla konsumentów, powodowały, że żywność nie była nadmiernie droga. Wnoszący petycję oczywiście odnosi się do bieżącej sytuacji, w której, jego zdaniem, niektóre artykuły żywnościowe zbyt dużo kosztują.

Biuro Analiz Sejmowych w swojej opinii może mniej się odniosło do aspektów prawnych, a bardziej do aspektów rynkowych czy okołorynkowych, mówiąc, że taka sztywna regulacja zaburza wolny rynek, może doprowadzić de facto do pogorszenia jakości żywności, a w efekcie końcowym może spowodować różne perturbacje i z tym się należy bezwzględnie zgodzić. Natomiast nie odniosło się chyba do aspektów prawnych, a warto wiedzieć, że w Polsce sprawy działalności gospodarczej, do której możemy zaliczyć produkcję żywności, później oferowanie jej do sprzedaży, reguluje chociażby ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, która nie przewiduje państwowych, urzędowych regulacji cen żywności, jak też innych produktów, które są oferowane w sklepach. Zważywszy też na to, że jesteśmy członkiem Unii Europejskiej, więc obowiązuje nas traktat, w którym te rzeczy są bardzo podobnie regulowane, czyli w tym zakresie jest duża swoboda. Z tych powodów uważam, że nie jesteśmy w stanie jako Komisja wyjść na wprost oczekiwaniom wnoszącego petycję i przygotować aktu prawnego, niezależnie od tego czy zgadzamy się

z jego opinią, czy się nie zgadzamy z jego opinią, czy z jego żądaniem. Stąd proponuję, abyśmy nie uwzględniali żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa w tej sprawie? Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Wojciechowski.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, poniekąd ta sprawa jest regulowana, mówi o tym chociażby art. 39 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a więc na poziomie Unii Europejskiej. Po części ta kwestia jest dostrzegana, bo pieniądze ze wspólnej polityki rolnej w tym właśnie art. 39 są określone, na co można wydać i jednym z celów jest zapewnienie konsumentom żywności po rozsądnych cenach – tak to jest ujęte. Nie oznacza to absolutnie, że mają to być ceny maksymalne czy też ceny minimalne. W drugą stronę też, i w niektórych krajach obowiązuje, że ceny żywności muszą być takie, aby zagwarantować pokrycie kosztów produkcji. Tak jest np. w prawie hiszpańskim, gdzie nie wolno sprzedawać produktów żywnościowych poniżej kosztów ich wytworzenia, za wyjątkiem sytuacji, kiedy zbliża się okres przydatności do spożycia czy generalnie, łatwo psujących się.

Natomiast problem chyba leży gdzie indziej, bo mamy wysokie ceny żywności, natomiast w Polsce mamy jeden z najniższych stosunków produkcji dodanej do produkcji całkowitej w rolnictwie, to jest 39%, a np. we Włoszech to jest 56%, w Rumunii 44%, we Francji 54%. Czyli przyczyna chyba jest nieco gdzie indziej i powinniśmy jej raczej szukać w wysokich kosztach poza rolnictwem, bo tam jest stosunkowo duża rezerwa. Również skrócenie tej drogi od pola do stołu, to jest nie tylko skrócenie odległości, ale również marż, które mogą tam występować. To jest też kierunek, na który chyba warto zwrócić uwagę. Chociaż według danych z Komisji Europejskiej, proszę państwa, na wyprodukowanie żywności i jej przetworzenie zużywane jest 69% energii, natomiast 31% energii jest zużywane na transport tej żywności. Przy wysokich cenach paliw jest tu naprawdę bardzo duża rezerwa, która mogłaby obniżyć ceny i przy okazji wyjść naprzeciw żądaniom, które są zawarte w petycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze w tym temacie? Nie słyszę.

Pan poseł sprawozdawca rekomendował, by nie uwzględnić żądania zawartego w treści petycji. Czy wobec takiego stanowiska Komisji jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję bardzo. Komisja przyjmuje takie stanowisko.

W punkcie siódmym mamy rozpatrzenie petycji w sprawie osób niezaszczepionych przeciwko wirusowi SARS-CoV-2. Petycję przedstawia pan poseł Marek Hok. Bardzo proszę.

Poseł Marek Hok (KO):

Dzień dobry, witam serdecznie państwa. Chciałem przyłączyć się do gratulacji z okazji pięknego jubileuszu naszej Komisji.

Petycja została złożona przez przedstawiciela fundacji. Jest to żądanie skierowania do konkretnej rady gminy i do samorządu terytorialnego o przekazanie uchwały do odczytania w czasie trwania obrad sesji danej gminy. Autor petycji wskazał, że w Polsce są władze samorządowe, które w stosunku do osób sobie podległych nie respektują prawa wolnego wyboru oraz z zabiegu medycznego ogłaszanego medialnie dobrowolnym czynią go jako propozycję nie do odrzucenia. Z dalszej treści petycji można wnosić, że autorowi chodziło o szczepienia przeciwko COVID-19.

Petycja spełnia wymogi formalne ustawy o petycjach. Jednak według opinii Biura Analiz Sejmowych, na którą się powołuję, treść petycji i załączony do niej projekt uchwały rady gminy jednoznacznie wskazuje adresata tej petycji: „to, że dla poparcia swoich żądań autor petycji wywołuje i powołuje się m.in. na przepisy Konstytucji RP nie zmieniają jednak adresata". Autor petycji nie oczekuje żadnych zmian ustawowych, a jedynie wskazanych w żądaniu działań konkretnej rady gminy. W związku z tym według oceny, petycję należy pozostawić bez rozpatrzenia, ponieważ nie jest ona kierowana do Sejmu

RP, i zakres żądań kierowanej petycji nie dotyczy działań Sejmu RP. Rekomendacja polega na tym, aby tę petycję pozostawić bez rozpatrzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie. Dziękuję uprzejmie. Zatem zgodnie z rekomendacją pana posła sprawozdawcy tej petycji nie będziemy rozpatrywać, ponieważ nie jest skierowana do Sejmu. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu ósmego – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Roberta Warwasa.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu doprowadzić do zmiany z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali. Autor petycji złożył również wnioski i uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, która znajduje się w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów. Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wszelkie wymogi formalne.

Odnosząc się do żądania autora petycji w kontekście projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, która znajduje się w tej chwili w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, wnoszący petycję postuluje: o wycofanie przepisu dotyczącego umocowania zarządu do zawierania umów ze skutkiem dla wszystkich właścicieli; wstrzymania wprowadzenia przepisów, które mają ułatwić zbieranie głosów w trybie obiegowym; wycofanie przepisów ułatwiających dalsze zarządzanie nieruchomościami deweloperom lub spółdzielniom mieszkaniowym.

Natomiast druga część petycji dotyczy podjęcia działań ustawodawczych zmierzających do zmiany przepisów ustawy z dnia 24 czerwca1994 r. o własności lokali w kontekście fakultatywnego udziału notariusza. Zdaniem autora petycji w odniesieniu do art. 18 ust. 1 wskazanej ustawy jest to zbyteczny nakaz, który ogranicza możliwości samostanowienia wspólnot mieszkaniowych, wprowadzenia możliwości zmiany sposobu zarządzania nieruchomością wspólną za pośrednictwem uchwały podjętej przez właścicieli lub przez notariusza. Uchwała stanowiłaby podstawę wpisu do księgi wieczystej.

Kolejne to zmiana art. 23 ust. 3 poprzez dodanie pkt 11, który stanowiłby, iż „jeśli kwota wydatków z funduszu remontowego przewyższałaby kwotę 10-krotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę, to podjęcie decyzji w tym zakresie poprzedzone byłyby zgodą większości właścicieli”. Ponadto również zmiana w art. 23 ust. 1 w kontekście możliwości podejmowania uchwał właścicieli lokali na zebraniu lub w drodze indywidualnego zbierania głosów poprzez zarząd lub wyznaczonego przez wspólnotę pełnomocnika, a uchwała mogłaby być wynikiem głosów oddanych częściowo na zebraniu, a częściowo w drodze indywidualnego ich zbierania, w tym drogą elektroniczną w postaci maila, telekonferencji lub za pomocą telefonu z funkcją przesyłania dwukierunkowej wiadomości tekstowej.

Autor petycji proponuje również zmianę w art. 27 poprzez dodanie ust. 1 i 2 definiujących prawa właściciela, jakie ma przy współzarządzaniu w zarządzie nad nieruchomością wspólną.

Proponuje również zmianę w art. 30 ust. 1 pkt 1 i 1a, która będzie dookreślała wszelkie rozliczenia finansowe pomiędzy wspólnotą a innymi podmiotami, że dokonane są wyłącznie poprzez rachunek bankowy należący do wspólnoty mieszkaniowej, a zarząd wspólnoty będzie posiadał do tego konta uprawnienia. Proponuje również dodanie art. 33a ust. 1 i 2 w zakresie przepisów karnych, które miałyby ułatwić organom ścigania wyciąganie konsekwencji w stosunku do nieuczciwych zarządców.

Reasumując, jak wskazuje Biuro Analiz Sejmowych, znaczna większość przedstawionych propozycji zmian do ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali jest niezasadna bądź budzi wątpliwości. Na przykład wyłączenie obowiązku zachowania formy czynności notarialnej może wywołać negatywne skutki dla prawidłowego funkcjonowania wspólnoty i ochrony interesów wszystkich jej członków. Kwestie wyznaczenia pełnomocnika, który realizowałby głosowania nad uchwałą mogłyby skutkować

niepewnością co do istnienia i podejmowania decyzji wewnątrz wspólnoty. Jeśli chodzi o doprecyzowanie artykułu stanowiącego o sposobie głosowania nad uchwałą w trybie indywidualnym i technicznym, może ona zostać uregulowana w akcie wewnętrznym wspólnoty mieszkaniowej.

Bezzasadny jest również postulat mający na celu dodanie przepisów karnych, gdyż większość opisanych zachowań w petycji podlega już karze na podstawie ustawy Kodeks karny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie mamy zgłoszeń zdalnych. Nie mamy. Dziękuję uprzejmie.

Panie pośle, bardzo pana proszę o… Jest jakiś głos? Pani dyrektor Eliza Chojnicka, zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Eliza Chojnicka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Eliza Chojnicka zastępca dyrektora w Departamencie Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Chciałam powiedzieć, że jako ministerstwo nasze stanowisko jest zbieżne z tym, co przedstawił tutaj pan poseł sprawozdawca. Jesteśmy za tym, żeby odrzucić postulaty przedstawione w petycji, również jeżeli chodzi o te postulaty, które kwestionują propozycję zmian legislacyjnych zawartych w rządowym projekcie ustawy, m.in. zmiany ustawy o własności lokali. Zmiany przewidziane w rządowym projekcie zmierzają do ułatwienia procesu zarządzania wspólnotą mieszkaniową, a wydaje się, że propozycje postulowane w petycji mogą odnieść odwrotny skutek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę w takim razie pana posła sprawozdawcę o rekomendację.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, w nawiązaniu do argumentów, które przedstawiłem tutaj w omawianej petycji, jak również w uzasadnieniu stanowiska pani dyrektor, rekomenduję odrzucenie żądania będącego przedmiotem petycji w zakresie nowelizacji ustawy o własności lokali. Natomiast z drugiej strony rekomenduję skierowanie dezyderatu do Prezesa Rady Ministrów w zakresie uwag zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, która znajduje się w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec takiej rekomendacji jest jakiś sprzeciw, jakiś głos? Nie słyszę. Dziękuję uprzejmie. Przyjmujemy rekomendację pana posła.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu ósmego.

Przechodzimy do punktu dziewiątego – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie czynności diagnostyki laboratoryjnej oraz zawodów medycznych. Raz jeszcze proszę o zabranie głosu pana posła Marka Hoka.

Poseł Marek Hok (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, petycja została wniesiona przez osobę fizyczną w interesie publicznym. Dotyczy zmian w ustawie o diagnostyce laboratoryjnej, ustawie o działalności leczniczej oraz ustawie o systemie informacji w ochronie zdrowia. Petycja jest bardzo rozbudowana i obejmuje bardzo wiele rozporządzeń, zmian i ustaw. Żądania petycji koncentrują się wokół zagadnień terminologii używanej w aktach prawnych w odniesieniu do: badań laboratoryjnych; możliwości wykonywania czynności diagnostyki laboratoryjnej poza laboratorium; rozszerzenia listy czynno-

ści diagnostyki laboratoryjnej oraz charakteru zawodu diagnosty laboratoryjnego jako zawodu medycznego. Dotyczy to zmian aż w pięciu rozporządzeniach ministra zdrowia oraz w ustawach, tak jak powiedziałem, o diagnostyce, o działalności leczniczej oraz o informatyzacji w ochronie zdrowia.

Oczekiwania zmian dotyczą zniesienia ograniczeń wykonywania czynności diagnostyki laboratoryjnej i w laboratorium. Dotyczą także wprowadzenia do listy czynności diagnosty laboratoryjnego m.in.: wpisania porady diagnostycznej, konsultacji diagnostycznej, wywiadu diagnostycznego, opieki diagnostycznej. Wprowadzenie również do listy czynności diagnostyki rozpoznania choroby, możliwości wystawiania recepty na leki, wprowadzenia do listy czynności diagnostyki laboratoryjnej również możliwości wystawienia skierowań na badania laboratoryjne. Wprowadzenie do ustawy regulującej zawód diagnostyki laboratoryjnej zawodu polegającego na udzielaniu świadczeń zdrowotnych oraz zmiany definicji … osoby wykonującej zawód medyczny. Są to oczekiwania bardzo daleko idące i według opinii Biura Analiz Sejmowych należałoby uwzględnić część z tych petycji, z wyjątkiem postulatów, które są zawarte w punkcie tym, o którym mówiłem, a dotyczą aktów podustawowych.

Generalnie petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Petycja spełnia wymogi formalne określone w art. 4 ustawy o petycjach. Jednak zakres tych zmian dotyczy bardzo wielu aktów prawnych. Należy zaznaczyć i poinformować, że aktualnie na etapie rządowym toczą się prace legislacyjne, które będą dotyczyły ustaw o medycynie również laboratoryjnej. Wszystkie te zmiany są w tej chwili opracowywane przez odpowiednie urzędy i ministerstwa. Postulowane zmiany znacząco rozszerzają uprawnienia diagnosty laboratoryjnego i … szczególnych rozważań zmiany, bo właściwie dotychczas cały charakter tego zawodu.

W związku z tym, że 21 stycznia tego roku wpłynął projekt ustawy o niektórych zawodach medycznych i zgodnie z tymi zapisami zawody zostały objęte zmianami regulacji właśnie w zapisach tych zawodów i będą trwały prace, które obejmą wszystkie zawody wpisujące się w definicję zawodu medycznego, łącznie z ustawą o zawodzie diagnosty laboratoryjnego.

Projekt zresztą zawiera zmiany zgodne z tymi zapisami, które się toczą. W związku z tym uważam, że do zakończenia prac legislacyjnych odnośnie nowej ustawy o innych zawodach medycznych należałoby do tego czasu wstrzymać prace nad tą petycją. Ewentualnie można byłoby wystąpić z dezyderatem do ministra zdrowia, czy uwagi w tym bardzo obszernym materiale zawartym w petycji są proponowane w zmianach dotyczących prac toczących się w zakresie zmian ustawy o zawodach medycznych. Dlatego bardzo proszę Wysoką Komisję o ustosunkowanie się do tej propozycji, bo jest to bardzo szeroki i bardzo daleko idący proces zmian dotyczących innych również zawodów medycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Szanowni państwo, zwykle kłopot jest w takich sytuacjach, kiedy ktoś w petycji proponuje zmiany, które są zmianami systemowymi. W tym miejscu posługuję się także opinią naszego stałego doradcy, który również wskazuje nam, że zmiany zaproponowane w petycji mają charakter systemowy, co zdecydowanie wykracza poza możliwości Komisji do Spraw Petycji.

Bardzo ważną informację przekazał przed chwilą pan poseł sprawozdawca, że w Komisji Zdrowia trwają prace nad rozwiązaniami, które także dotyczą tych obszarów. Może więc rozważylibyśmy przekazanie tej petycji jako opinii do Komisji Zdrowia. Skoro tam trwają prace, skoro tam są osoby kompetentne, które nad takim zakresem problemów obradują, to tę petycję moglibyśmy przekazać jako opinię do Komisji Zdrowia.

Pana posła sprawozdawcę bardzo proszę o rekomendację.

Poseł Marek Hok (KO):

Chciałem powiedzieć, że na razie są to konsultacje społeczne. Ten projekt ustawy jeszcze nie trafił do Komisji Zdrowia, więc trudno, żebyśmy go kierowali do komisji, która się

jeszcze tym nie zajmuje. Myślę, że moglibyśmy te uwagi skierować w formie dezyderatu do Ministerstwa Zdrowia, które pracuje nad projektem, który w tej chwili jest właśnie w konsultacjach społecznych.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Rozumiem, to ja źle zrozumiałam, miałam wrażenie, że pan poseł mówił, że komisja już nad tym pracuje. Dziękuję uprzejmie. Jest rekomendacja pana posła sprawozdawcy, aby w formie dezyderatu zwrócić się z problemami zawartymi w petycji do ministra zdrowia. Czy jest sprzeciw wobec takiego rozwiązania? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Dziękuję panu posłowi sprawozdawcy. Zamykamy ten punkt.

Poseł Marek Hok (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Ostatni punkt naszego posiedzenia, to jest rozpatrzenie petycji w sprawie powołania Rady Kobiet lub Rzecznika Praw Kobiet. Petycję przedstawi pani przewodnicząca Anna Pieczarka. Bardzo proszę.

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedmiotem petycji jest apel o powołanie organu w postaci Rady Kobiet lub Rzecznika Praw Kobiet przy Radzie Miejskiej w Cieszynie. Autorem tej koncepcji, tego pomysłu jest Zarząd Okręgu Podbeskidzie Partii Lewica Razem. Zarząd wystosował w tej sprawie list otwarty skierowany bezpośrednio do Rady Miejskiej Cieszyna, uznając, że jest organem niewłaściwym do rozpatrzenia tego apelu i został przekazany do Kancelarii Sejmu.

W przesłanym uzasadnieniu, wspomniana wcześniej Rada Miejska stwierdza, że ewentualne powołanie Rady Kobiet lub Rzecznika Praw Kobiet, nie miałoby żadnej podstawy prawnej i wniesiona petycja jest de facto żądaniem zmiany przepisów prawa powszechnie obowiązującego, dlatego też decyzja ta nie może być podjęta na szczeblu samorządowym.

Jak wskazuje Biuro Analiz Sejmowych, trudno jest dokładnie wskazać cel petycji, jednak można uznać, że petycja spełnia wymogi formalne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych, chyba, że ktoś jeszcze zgłasza się zdalnie. Nie mamy żadnego zgłoszenia. W takim razie proszę panią przewodniczącą Annę Pieczarkę o rekomendację dla Komisji.

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, podzielam opinię Biura Analiz Sejmowych, iż pomysł utworzenia organu równościowego w postaci Rady Kobiet lub Rzecznika Praw Kobiet na poziomie gminy może być słuszny jako element rozwoju idei samorządności, ale w obecnym stanie prawnym jest niemożliwy do realizacji. W tym momencie rekomenduję nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem wyżej wymienionej petycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec takiej rekomendacji są jakieś głosy sprzeciwu bądź aprobaty? Nie widzę, nie słyszę, więc aprobujemy to rozwiązanie. Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, przyjmujemy pani rekomendację.

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Dziękuję i dobrego dnia.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Szanowni państwo, w ten sposób wyczerpaliśmy porządek obrad 101. Komisji do Spraw Petycji. Dziękuję państwu bardzo serdecznie i zamykam obrady.